



E-GOV



E-GUVERNAREA ÎN MUNICIPIILE ROMÂNIEI (2010)

O analiză orizontală a Web site-urilor
municipiilor din România

Cătălin Vrabie*



CUPRINS

1	Introducere	2
2	Metodologia de cercetare.....	4
3	Rezultatele obținute.....	8
3.1.	Elemente de transparență	10
3.2	Managementul documentelor electronice.....	12
3.3.	Metode electronice de comunicare bidirecționala.....	13
3.4.	Conținutul util al Web site-urilor analizate	15
3.5.	Generalități privitoare la Web site-urile analizate	16
4.	Concluziile studiului	19
	Anexe.....	21
	Bibliografie.....	30

Analiza de față și-a propus să radiografieze starea Web site-urilor oficiale a tuturor municipalităților din România. Bineînțeles că existența unor platforme web bine întreținute nu înseamnă ca ele sunt și folosite de cetățeni sau de mediul de afaceri. Noile metode de administrare nu necesita doar soluții inovative dar și „cetățeni inteligenți” (Stoica 2009).

Pe viitor analiza se va transforma în una longitudinală, interesul fiind de a o repeta cu regularitate la intervale de timp egale (2 ani) și de a observa schimbările survenite și cauzele care au condus la acestea.

1 Introducere

Calculatoarele și Internet-ul au schimbat în mod semnificativ modul în care cetățenii pot avea acces la serviciile publice. Societatea informațională este din ce în ce mai prezentă în toate activitățile sectorului public inclusiv prin aplicații complexe de guvernare electronică.

Pentru municipiile din România guvernarea electronică este o practică relativ nouă (anul 2003 este anul în care s-a demarat primul proiect național cu aceasta tematică – www.e-guvernare.ro¹) și include atât guvernarea digitală (oferirea de servicii publice prin metode electronice) cât și democrația digitală (participarea cetățenilor la actul de guvernare); (Holzer și Kim 2005).

Astăzi pentru a interacționa cu administrația publică este suficient un calculator conectat la Internet. Accesarea din browser-ul web a paginii instituției căutate este (în principiu) suficientă pentru a obține și trimite informații către și dinspre AP. Literatura de specialitate prezintă 5 pilone de interacțiune a AP cu mediul său (Pardo 2000; Baltac 2008; Vrabie 2009).

Pilonul 1. Afișarea datelor pe paginile web – comunicare unidirecțională. Aceasta este cea mai simplă formă de interacțiune, postarea informațiilor pe pagina oficială a instituției cu scopul de a informa cetățenii.

¹ Legea 161/2003 stabilește bazele legale ale Sistemului Electronic Național, cu scopul declarat de a asigura accesul „la informații publice și furnizării de servicii publice către persoane fizice și juridice.”

Pilonul 2. Comunicarea bidirecțională. Prin aceasta metoda administrația publică poate colecta date dinspre mediul căreia se adresează, fie prin e-mail, fie prin sisteme mai evoluate de transfer a datelor folosind intranet-uri și/sau extranet-uri.

Pilonul 3. Servicii financiare și tranzacții web. Site-ul web accesibil în mod public oferă posibilitatea efectuării complete a serviciului public prin intermediul sau, incluzând decizia de utilizare a serviciului și furnizarea efectivă a lui. Pentru solicitant nu este necesară nici o altă procedură oficială prin care să se utilizeze formulare pe suport de hârtie. Acest tip de guvernare este posibilă parțial și prin oferirea accesului la baze de date on-line cetățenilor și mediului de afaceri.

Pilonul 4. Integrarea verticală (inter-departamentală) și orizontală (intra-departamentală) a serviciilor publice disponibile on-line. Acest nivel de interacțiune este dependent de viteza cu care se realizează sincronizarea informațiilor pentru ca sistemele informatice on-line să furnizeze în timp util datele de care utilizatorii au nevoie.

Pilonul 5. Participarea cetățenilor la actul de guvernare. În aceasta fază este promovată participarea prin sisteme electronice precum: forumuri de discuții, blog-uri, sisteme electronice de vot (nu neapărat electoral), chestionare electronice, sau orice alte metode de interacțiune directă și imediată.

Cadrul conceptual trasat de acești 5 piloni este necesar doar pentru a înțelege evoluția eGovernment-ului. În România, în acest moment, sunt 41 de județe și 103 municipii din care prezente pe Internet în momentul studiului (decembrie 2009 – ianuarie 2010) doar 96 (93,20%), dintre acestea foarte puține (vom găsi în paginile care urmează informații mai detaliate) au un web site suficient de dezvoltat pentru a permite comunicarea așa cum este ea descrisă în cadrul pilonilor 3, 4 și 5. Practica arată ca nu există o evoluție liniară, motiv pentru care putem să ne așteptăm ca la următoarea analiză de acest gen numărul de municipalități care să folosească platforme web evoluate să fie mult mai mare.

Concret, elementele de analiză luate în calcul au fost: *prezența elementelor de transparență, managementul documentelor electronice, conținutul util, metode de*

comunicare bidirecțională și câteva elemente generale privitoare la Web site-ul supus cercetării (interfața grafică, ușurința navigării, bogăția informațiilor legate de municipiu respectiv, etc.)

2. Metodologia de cercetare

Deși exista numeroase inițiative românești de a conecta la Internet și localități mai mici din România, precum orașe mici sau chiar comune (un exemplu ar fi proiectul www.ecomunitate.ro², care are ambiția de a conecta la Internet 255 de comune și orașe medii și mici ale României), am ales municipiile datorita relației pozitive dintre numărul locuitorilor și capacitatea de e-guvernare a administrației publice locale (Moon 2002; Moon and Leon 2001; Musso et al. 2000).

Majoritatea elementelor folosite în această cercetare sunt preluate din studii anterioare, adaptate apoi pentru a putea înregistra valori relevante (tabelul 2.1). Putem vedea spre exemplificare studiul „Digital Governance în Municipalities Worldwide (2007)” efectuat de Mark Holzer și Seang-Tae Kim în 2007 unde Bucureștiul, singurul municipiu din România, este prezent pe locul 37, mult mai sus decât în 2005 când era situat pe locul 64.

Obținerea datelor a fost făcuta prin accesarea individuala a fiecărui Web site oficial al primăriilor municipiilor, după ce în prealabil acestea au fost găsite pe Internet cu ajutorul motorului de căutare Google (a fost nevoie de acest pas intermediar datorita lipsei unui model standardizat de adresa web; spre exemplu primăria capitalei are adresa <http://www.pmb.ro>, iar primăria municipiului Iași are adresa <http://www.primaria-iasi.ro>). Întreaga cercetare a fost efectuată în perioada decembrie 2009 – ianuarie 2010.

Odată accesat site-ul au fost urmărite elementele prezentate în tabelul 2.1. și atribuite valori fie pe o scară de la 1 la 5 (conform tabelului 2.1. – secțiunea C5) celor care prezintă un potențial risc de subiectivism din partea observatorului cum ar fi:

² Instituțiile implicate în proiect sunt: Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Educației, Cercetării și Inovării, Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național și Ministerul IMM-urilor, Comerțului și Mediului de Afaceri cu sprijinul Băncii Mondiale și a Uniunii Europene.

ușurința în navigare, designul plăcut, etc. În rest (la secțiunile C1-C4 – a se vedea excepțiile descrise mai jos) notarea s-a făcut cu 0 sau 1 (0 – nu există; 1 – există) pentru fiecare element supus cercetării, spre exemplu: „*Se pot efectua petiții online?*” sau „*Este prezentă harta electronică a municipiului?*”.

Exista totuși doua excepții de la aceste reguli și anume:

- (1) în cazul capitolului de *Transparență*, mai exact la prezenta pe site a CV-urilor angajaților primăriei. În cazul în care sunt prezente toate CV-urile angajaților valoarea care trebuia introdusa este 2 (C14 = 2), dacă sunt prezente doar CV-urile personalului din conducerea instituției, atunci trebuie introdus 1 (C14 = 1), iar dacă nu sunt prezente deloc CV-urile, 0 (C14 = 0); (uimitor dar în acest ultim caz se regăsesc 37 de municipalități din Romania printre care numărăm primăria Baia Mare, Râmnicu Vâlcea, Sibiu, Târgoviște, etc.);
- (2) în cazul capitolului *E-DOC*, dacă pe site erau prezente atât formulare spre completare online (C211 = 1), cât și în format electronic standardizat .doc și/sau .pdf (C212 = 1), atunci C21 va lua în mod excepțional valoarea 3, altfel C21 va fi egală cu suma C211 și C212, care, în mod evident, va fi 0 sau 1.

Caseta 2.1. Exceptii

<i>Elementul supus cercetării</i>	<i>Valorile care pot fi înregistrate</i>	<i>Codificarea</i>
TRANSPARENȚA		C1
Declarații de avere	0 sau 1	C11
Organigrama	0 sau 1	C12
Minute/ședințe publicate pe site	0 sau 1	C13
CV-uri angajați	0, 1 sau 2	C14*
Legislație	0 sau 1	C15
E-DOC		C2
Autorizații/certificate/formulare electronice		C21**
Format .pdf, .doc, .rtf	0 sau 1	C211
Completare on-line a acestora	0 sau 1	C212
Urmărirea on-line a cererii depuse fie electronic sau nu (după nr. de înregistrare)	0 sau 1	C22
Petiții on-line	0 sau 1	C23
Anunțuri publice pentru: proiecte de achiziții, concesionari, închirieri	0 sau 1	C24
COMUNICARE		C3
Posibilitatea de a trimite un e-mail direct primarului (sau cabinetului acestuia)	0 sau 1	C31
Posibilitatea trimiterii de sugestii (altele decât referitoare la site)	0 sau 1	C32
Forum de discuții între/cu cetățeni(i)	0 sau 1	C33
CONȚINUT UTIL		C4
Harta electronică a orașului	0 sau 1	C41
Harta mijloacelor de transport	0 sau 1	C42
Opțiunea de căutare în site	0 sau 1	C43
Posibilitatea alegerii între mai multe limbi	0 sau 1	C44
Noutăți/știri primărie	0 sau 1	C45
Web-cam	0 sau 1	C46
GENERALITĂȚI		C5***
Design plăcut	Valori întregi cuprinse între 1 și 5	C51
Navigare ușoară	Valori întregi cuprinse între 1 și 5	C52
Prezintă Info. cu caracter general (nr. taxi, hotel, spectacole, etc.)?	Valori întregi cuprinse între 1 și 5	C53

Tabelul 2.1. Elementele supuse cercetării

Explicații:

- 0 elementul nu a fost regăsit pe site;
- 1 elementul a fost găsit pe site;
- * excepția 1 (descrisă la pg. 5 – caseta 2.1.)
- ** excepția 2 (descrisă la pg. 5 – caseta 2.1.)
- *** a se vedea tabelul 3.8. *Descrierea scalei de evaluare din cadrul clasei 5 – Generalități* (pg. 18)

Studiul a folosit 24 de instrumente pentru radiografierea site-ului³, grupate pe 5 clase distincte (C1, C2, C3, C4 și C5 așa cum sunt prezentate în același tabel), fiecare cu un număr diferit de subclase în funcție de relevanta avută în cadrul analizei. Cele 5 clase au pondere egala în clasificarea finala. Nota pe fiecare clasă este data de suma ponderilor punctajelor obținute la fiecare subclasă, astfel încât aceasta să aibă valori cuprinse între 1 și 5. În anexa 1 este prezentat un model de calcul pe exemplul primăriei capitalei.

Mai jos sunt prezentate formulele de calcul pentru fiecare clasă în parte și pentru rezultatul final:

$$C1 \text{ (TRANSPARENTĂ)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} * \sum_{i=1}^5 C1i$$

$$C2 \text{ (E – DOC)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} * \sum_{i=1}^4 C2i$$

$$C3 \text{ (COMUNICARE)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} * \sum_{i=1}^3 C3i$$

$$C4 \text{ (CONȚINUT UTIL)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} * \sum_{i=1}^6 C4i$$

$$C5 \text{ (GENERALITĂȚI)} = \frac{\sum_{i=1}^3 C5i}{N_{elem}}$$

$$P_{final} = \frac{\sum_{i=1}^5 C_i}{N_{cls}}$$

unde:

- | | | |
|--------------------------------|---|---|
| <i>C1, C2, C3, C4, C5</i> | – | clasele de analiză (<i>pentru C1 și C2 trebuie avute în vedere excepțiile descrise mai sus</i>); |
| <i>C1i, C2i, C3i, C4i, C5i</i> | – | subclasele (elementele) de analiza, valorile obținute în urma răspunsurilor; |
| <i>Nmax</i> | – | nota maximă care poate fi obținută, 5 în cazul analizei prezente; |
| <i>Pmax</i> | – | punctajul maxim care se poate obține prin însumarea valorilor maxime ce se pot da fiecărui element; |

³ Preluat și adaptat după The Rutgers-SKKU E-Governance Survey Instrument, regăsite și în lucrarea „Digital Governance in Municipalities Worldwide (2007)” [Marc Holzer & Seang-Tae Kim].

<i>Nelem</i>	–	numărul de elemente supuse analizei;
<i>Ncls</i>	–	numărul de clase, 5 în cazul analizei prezente;
<i>Pfinal</i>	–	punctajul obținut de site-ul supus analizei (pe o scară de la 1 la 5).

3. Rezultatele obținute

Au fost analizate toate cele 103 municipii din România, rezultatele obținute putând fi prezentate atât pe fiecare clasă în parte dar și după rezultatele finale. Cum era de așteptat municipiul București este în fruntea clasamentului dacă e să luăm în calcul rezultatul final, el totuși fiind deficitar la capitolul <<Transparență>> și <<Generalități>> (detalii în Anexa 1).

Calificativ	Nr. municipii	%
Foarte bine	3	2,91
Bine	28	27,18
Satisfăcător	46	44,66
Slab	16	15,53
Foarte slab	10	9,71

Tabelul 3.1. Nivelul de dezvoltare a e-gov pe municipii

Din cele 103 municipii doar 96 (93,20%) au avut la sfârșitul anului 2009 o pagină activă pe Internet⁴ din care, după rezultatele finale, 3 au obținut calificativul *foarte bine* (punctaj final cuprins între 4,01 și 5,00), 28 *bine* (punctaj între 3,01 și 4,00), 46 *satisfăcător* (punctaj între 2,01 și 3,00), 16 *slab* (punctaj între 1,01 și 2,00) și 3 la care dacă le adăugăm și pe cele 7 care nu aveau în momentul efectuării cercetării pagina on-line, *foarte slab* (punctaj mai mic decât 1,01). În Anexa 2 este prezentat clasamentul municipiilor așa cum a reieșit în urma analizei efectuate.

Putem vedea astfel ca aproape jumătate din municipiile țării au o pagină de Internet *satisfăcătoare* (informație despre care nu putem spune că este satisfăcătoare din punctul de vedere al cetățeanului sau mediului de afaceri) și o treime *bună* sau *foarte bună*.

Mai departe s-a trecut la efectuarea unei medii pe fiecare județ în parte și crearea unei hărți cromatice a nivelului de implementare a tehnologiilor web din municipiile respectivului județ, prezentată în figura 3.1.

⁴ Cele 7 municipii lipsa sunt: Fălticeni, Toplița, Calafat, Gheorghieni, Târgu Secuiesc, Sebeș și Moinești.

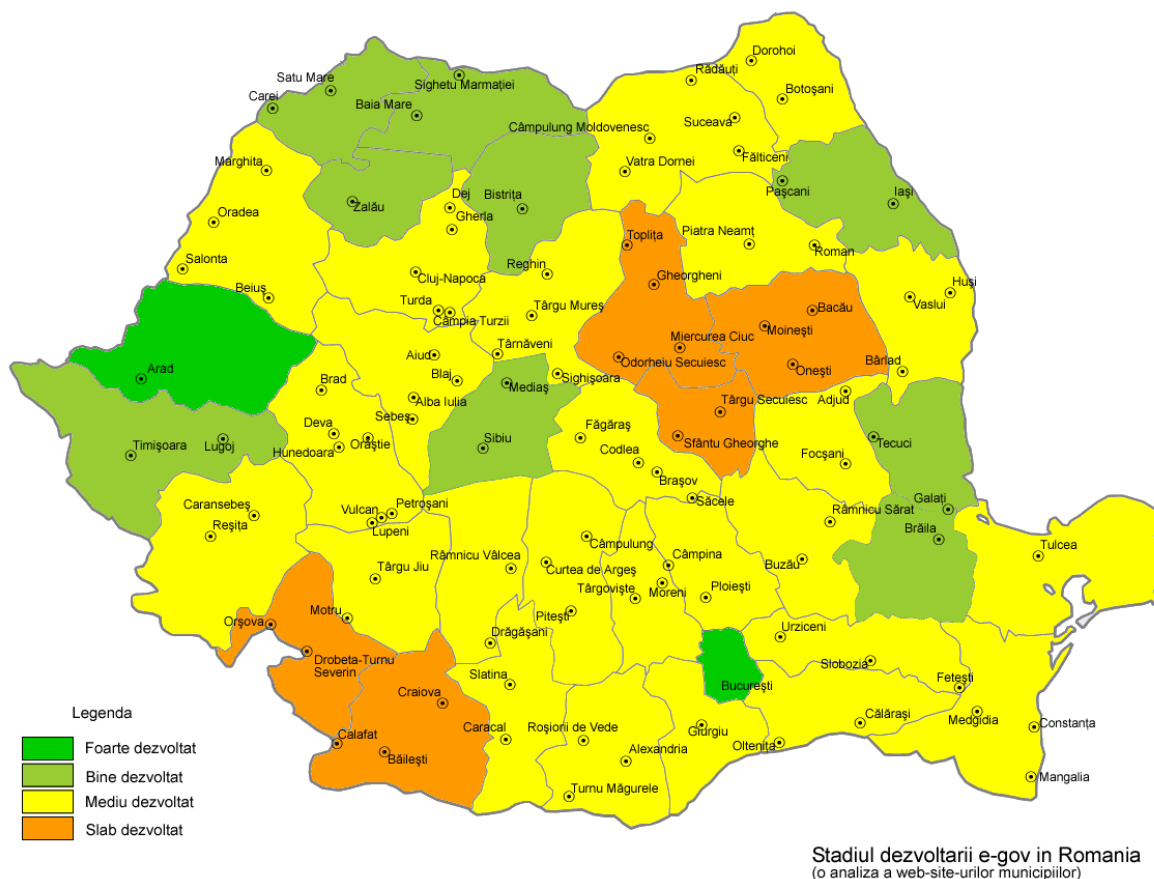


Fig. 3.1 – Stadiul dezvoltării e-gov în România

Astfel vedem că și în urma analizei județelor (tabelul 2.4.) nivelul dezvoltării eGovernment-ului la noi în țară este *mediu* – 2 treimi din județele României au primit calificativul *mediu* (punctaj între 2.01 și 3,00), pe când *foarte bine* doar 2: București (împreună cu județul Ilfov) și Arad.

De remarcat totuși că nici un județ nu a primit calificativul *foarte slab*.

Calificativ	Nr. județe	%
Foarte bine	2	4,88%
Bine	7	17,07%
Mediu	27	65,85%
Slab	5	12,20%
Foarte slab	0	0,00%

Tabelul 3.2. Nivelul de dezvoltare a e-gov pe județe

3.1. Elemente de transparență

Legea nr. 52 din 21 ianuarie 2003 privind transparența decizională în administrația publică⁵ reglementează modul în care autoritățile administrației publice locale trebuie să se raporteze la comunitate în procesul legislativ și mai ales să implice părțile interesate, fie că sunt membri ai comunității, asociații sau alte părți interesate (stakeholders). Actul normativ stabilește ca obiectiv respectarea a trei principii: informarea în prealabil, din oficiu, a persoanelor asupra problemelor de interes public care urmează a fi dezbătute, consultarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, precum și participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în procesul de elaborare. (Septimius Parvu)

În cazul procedurilor de elaborare a actelor normative, autoritățile sunt obligate să publice un anunț, cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare de către autorități, pe care să-l publice pe *pagina de internet proprie*, să-l afișeze la avizier, într-un spațiu accesibil publicului și să-l transmită către mijloacele de informare în masă. Anunțul trebuie să cuprindă o notă de fundamentare, o expunere de motive sau un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, textul complet al proiectului, precum și termen limită, locul și modalitatea prin care cetățenii pot înainta în scris propuneri sau recomandări. Proiectele de acte normative se transmit tuturor persoanelor care au depus cerere pentru primirea informațiilor respective.

O parte din elementele de transparență se regăsesc și în clasa de analiză C4 (*Conținut util*) subclasa C45 (*Noutăți/știri primărie*).

Ponderea acestei categorii de informații (clasa C1) este de 20% în calculul rezultatului final iar în compoziția ei intră 5 elemente precum: *declarații de avere, organigrama, minutele care sunt accesibile prin site-ul instituției, CV-urile angajaților sau legislația prezentă pentru informarea cetățenilor interesați de activitatea aleșilor locali*.

⁵ Emitent: Parlamentul României, publicată în Monitorul Oficial nr. 70 din 3 februarie 2003

În topul celor mai transparente primării se afla Piatra Neamț și Giurgiu care au obținut punctaj maxim, urmate apoi de 28 de municipii care au obținut un punctaj egal (4,17 puncte). Din păcate au existat și 3 municipii (Sighișoara, Odorheiul Secuiesc și Beiuș), la care dacă le adunăm și pe cele 7⁶, care nu aveau site pe Internet, ajungem la 10 municipii, a căror punctaj obținut în cadrul acestei clase a fost mai mic de 1).

Dintre toate cele 103 municipii doar 4: Piatra Neamț, Giurgiu, Slobozia și Miercurea Ciuc; au avut prezente pe site CV-urile întregului personal, restul, fie nu au avut postate deloc aceste CV-uri, fie doar pe cele ale personalului de conducere.

Calificativ	Nr. municipii	%
Foarte bine	30	29,13
Bine	37	35,92
Satisfăcător	17	16,50
Slab	9	8,74
Foarte slab	10	9,71

Tabelul 3.3. Situația la capitolul *Transparență* a municipiilor țării

Media obținută la acest capitol este cea mai mare – 3,01, dar cel mai probabil punctajul mare e obținut datorită obligațiilor legislative decât datorită interesului oficialităților. Vom vedea că la capitolul de E-DOC, unde legislația nu mai este atât de impunătoare, media este net inferioară.



Grafic 3.1. Dispersia punctajelor obținute la capitolul *Transparența*

Graficul de mai sus ne arată că scorul celor mai multe municipii (și anume 65, adică 63,10% din totalul lor) este situat în intervalul 3,33 – 4,17, deasupra mediei. Acest lucru înseamnă că în viitor și cele de sub medie vor urca ajutând astfel la creșterea acesteia.

⁶ Idem 4

3.2. Managementul documentelor electronice

Secțiunea de E-DOC include documentele la care cetățenii pot avea acces prin mediul digital, fie că acestea sunt destinate descărcării pentru o completare ulterioară, fie pentru completarea acestora direct pe pagina web. De asemenea a trebuit verificată aici și prezenta anunțurilor de achiziții, concesiuni sau închirieri pe care primăria le publică pe site.

Autorizații/certificare/formulare electronice. Aceasta categorie poate include documente în format .pdf, .doc, .rtf, ce pot fi astfel descărcate de pe site-ul primăriei în diverse scopuri, cel mai adesea reprezentând formulare destinate depunerii la o instituție publică după o completare prealabilă. Din cele 103 web site-uri analizate, 80 (77,67%) au avut postate spre download-are documentele așa cum am spus mai sus, 34 de municipii (33,01%) se bucura de un sistem de completare automată a formularelor – din care doar 14 (13,59%) permit urmărirea traseului on-line, procedura care din punct de vedere informatic este ușor de implementat. Spre exemplu primăria capitalei are integrat pe portalul acesteia un modul de urmărire on-line a plății taxelor și impozitelor precum și de urmărire a petițiilor cetățenilor – în acest caz este necesară crearea unui cont de utilizator de către fiecare cetățean ce dorește să folosească serviciul.

Portalurile cele mai dezvoltate la acest capitol sunt cele ale primăriei municipiului București, Timișoara, Targu-Mureș, Reghin și Râmnicu-Vâlcea, fiecare dintre acestea au obținut punctajul maxim. Trebuie menționat că sunt 23 de municipii (22,33%) care au obținut un punctaj mai mic decât 1, chestiune deloc îmbucurătoare având în vedere faptul că prin aceste servicii on-line primăria se poate apropia mai mult de cetățeni.

Calificativ	Nr. municipii	%
Foarte bine	16	15,53
Bine	14	13,59
Satisfăcător	9	8,74
Slab	28	27,18
Foarte slab	36	34,95

Tabelul 3.4. Situația la capitolul E-DOC a municipiilor țării

Media pe întregul studiu la acest capitol este cea mai mică – 1,99, ceea ce arată că de deficitare sunt web site-urile municipiilor țării la furnizarea acestor servicii on-line.



Grafic 3.2. Dispersia punctajelor obținute la capitolul E-DOC

În graficul 3.2. vedem că cele mai multe municipii, și anume 63 (61,16%) se situează sub medie. Pentru a evita scăderea și mai mult a acesteia ar trebui ca autoritățile să „forțeze” primăriile printr-un cadru legislativ adecvat să posteze pe website-urile lor, formulare/materiale în format electronic pentru a fi disponibile cetățenilor.

3.3. Metode electronice de comunicare bidirecțională

Participarea cetățenilor la actul de guvernare, continua să fie cea mai recentă arie de studiu a eGovernment-ului. Foarte puține agenții publice oferă oportunități on-line cetățenilor de a participa activ la procesul de guvernare. Acest lucru se poate realiza odată prin prezenta unor formulare de vot electronic atunci când trebuie luată o decizie publică (procedura întâlnită atât de rar încât pentru a nu dilua rezultatele nici nu a fost introdusă în studiu ca element de cercetare), sau prin prezența forumurilor de discuție cu și între cetățeni. Astfel, analiza de față se oprește la cercetarea mecanismelor prin care utilizatorii pot trimite comentarii on-line ori pot realiza feedback-uri instituției sau aleșilor. O primărie poate prezenta pe site-ul său numeroase documente și informații de interes public, dar lipsa unei posibilități de a fi contactată la rândul ei de cetățean, atât pentru nelămuriri, cât și pentru sugestii, viciază comunicarea cetățean - administrație.

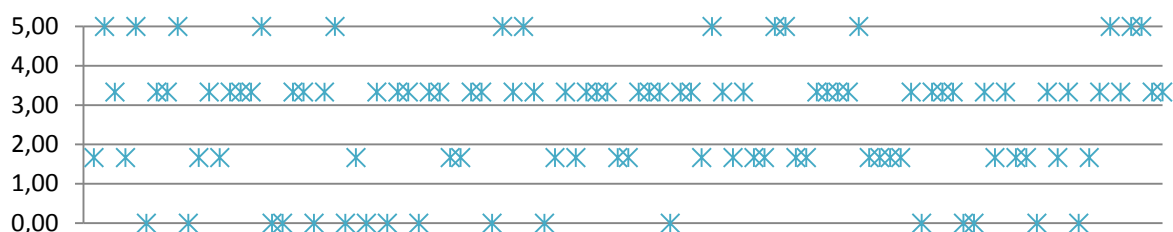
Calificativ	Nr. municipii	%
Foarte bine	14	13,59
Bine	46	44,66
Satisfăcător	0	0,00
Slab	26	25,24
Foarte slab	17	16,50

Tabelul 3.5. Situația la capitolul Contact a municipiilor țării

Indicatorii folosiți pentru a măsura capacitatea website-ului de a permite utilizatorilor să interacționeze mai ușor cu administrația au fost: *posibilitatea de a trimite un e-mail direct primarului (sau cabinetului acestuia), posibilitatea trimiterii de sugestii (altele decât referitoare la site) și prezența unui forum de discuții între/cu cetățenii.*

Daca posibilitatea de a trimite un mail direct primarului sau cabinetului acestuia a fost întâlnita în 61 de cazuri (59,22%) și posibilitatea de a trimite diferite sugestii autorităților în 74 de cazuri (71,84%), ei bine doar 25 (24,27%) au implementat un forum de discuții. Am întâlnit instituții care pun la dispoziția cetățenilor chiar și posibilitatea contactării, prin intermediul unor aplicații de mesagerie instant (Yahoo Messenger), a personalului acesteia. De asemenea am mai întâlnit situații unde se încearcă structurarea diferitelor discuții on-line în jurul unui anumit subiect, politica publica, etc. cu un succes mai mare sau mai mic în funcție de numărul total de participanți (direct proporțional cu populația localității respective).

Media obținută pe acest capitol a fost 2,59. 14 municipii (13,59%) au obținut la acest capitol punctajul maxim – Din toate cele 5 clase de analiza doar aici am întâlnit cel mai mare număr de localități care au obținut punctajul maxim. Din păcate însă, acest număr mare este contrabalansat de 10+7⁷ municipii (16,50%) care au obținut 0 (zero) la acest capitol, fapt ce a coborât media mult sub așteptări pana la valoarea de 2,59.



Grafic 3.3. Dispersia punctajelor obținute la capitolul *Contact*

Din grafic se observa ușor ca balanța este ușor dezechilibrată în favoarea scorurilor peste medie, 60 de municipii (58,25%) sunt deasupra ei, iar 43 (41,75%) dedesubt, indicându-se o posibilă creștere a acesteia.

⁷ Idem 4

3.4. Conținutul util al Web site-urilor analizate

Conținutul este o componentă critică a fiecărui Web site. Nu contează cât de avansate sunt tehnologiile folosite, dacă elementele din conținut nu sunt actualizate sau dacă este dificil de navigat ori de găsit informații, sau acestea nu sunt corecte, atunci site-ul nu își îndeplinește scopul.

Calificativ	Nr. municipii	%
Foarte bine	13	12,62
Bine	15	14,56
Satisfăcător	22	21,36
Slab	19	18,45
Foarte slab	34	33,01

Tabelul 3.6. Situația la capitolul *Conținut util* a municipiilor țării

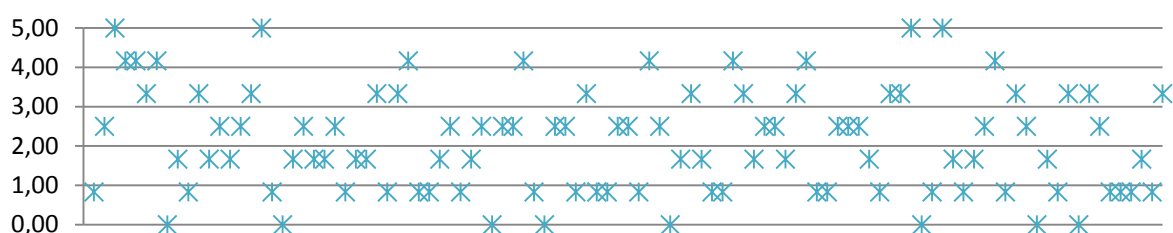
Conținutul util este dat de acele informații prezente pe site-ul primăriei, legate de activitatea acesteia în cadrul comunității pe care o coordonează, prin știri și noutăți despre primărie, oferă cetățenilor informații utile despre orașul în care locuiesc, prin harta electronica a orașului, harta mijloacelor de transport sau prin Web cam-uri instalate în punctele importante ale orașului respectiv. Acest conținut nu este legat doar de prezentarea elementelor externe primăriei, ci și de cât de ușoară este accesarea informațiilor prezente pe site, prin posibilitatea alegerii între mai multe limbi și opțiunea de căutare în site.

Rezultatele pentru acest capitol arată ca Bucureștiul, Alba Iulia, Sibiu și Satu Mare sunt orașele situate în topul clasamentului cu un scor maxim egal cu 5. Din păcate 27+7⁸ municipii (33%) au obținut un scor subunitar (cam la fel cu ce s-a întâmplat la capitolul E-DOC – 29+7) ceea ce înseamnă ca website-urile primăriilor nu sunt orientate spre a satisface nevoile cetățenilor ci sunt prezente, în mare parte, pe Internet datorită reglementărilor legislative din domeniu.

Media obținută este de 2,10 ceea ce arată ca balanța dintre numărul de municipii care nu prezintă informații despre localitate pe site și cele care prezintă este ușor dezechilibrată. Doar 35 de site-uri (33,33%) oferă posibilitatea alegerii între mai multe limbi, 19 (18,44%) au obținut de a vizualiza webcam-uri live. Harta mijloacelor de transport este disponibilă doar pe 14 site-uri (13,59%) iar cea a întregii localități (element de altfel foarte important) pe 53 (51,46% - cu puțin peste jumătate).

⁸ Idem 4

O bilă albă aici a fost obținută la subcapitolul *Noutăți/știri despre primărie*; 81 dintre site-urile analizate (78,63%) au o secțiune special destinată acestui lucru. Dar trebuie menționat că această secțiune corespunde în mare măsura și capitolului de *Transparență* și că aici există reglementări legislative care obligă primăriile să posteze astfel de informații pe pagina proprie de Internet.



Grafic 3.4. Dispersia punctajelor obținute la capitolul *Conținut util*

Graficul 3.4. arată o „aglomerare” a municipiilor mai degrabă în partea de jos a lui decât așa cum ar fi de dorit, în partea de sus. 53 de localități (51,46%) sunt situate sub medie (care nu este deloc mare). Probabil o intervenție legislativa care sa „forțeze” puțin mana autorităților locale, sau un interes mai mare al acestora, ar ajuta la o creștere a mediei pe aceasta clasă.

3.5. Generalități privitoare la Web site-urile analizate

Aceasta cercetare examinează și nivelul de accesibilitate a site-ului, altfel spus am vrut sa aflu dacă site-ul este prietenos cu utilizatorii. Pentru a măsura acest lucru am adaptat o serie de practici folosite în special în studierea site-urilor din mediul privat, măsurând cât de plăcut este *designul*, cât de ușoara se face *navigarea* în interiorul paginii, dacă prezintă și cat de bogate sunt *informațiile* despre municipiu.

Acest capitol este singurul unde nici un municipiu (cu excepția celor 7⁹) nu a obținut un punctaj mai mic de 1 ceea ce a și ridicat media la 2,94, foarte aproape de maximul obținut în aceasta analiză (3,01 la capitolul de transparență, doar ca de acesta data rezultatul nu se mai datorează impunerilor legale). Aceste rezultate arată că există totuși interes din partea municipalităților spre a fi vizibile în spațiul virtual și

⁹ Idem 4

aceasta prezentă sa fie totuși una plăcută (pentru turism, de exemplu, Web site-ul reprezintă cartea de vizită a localității respective).

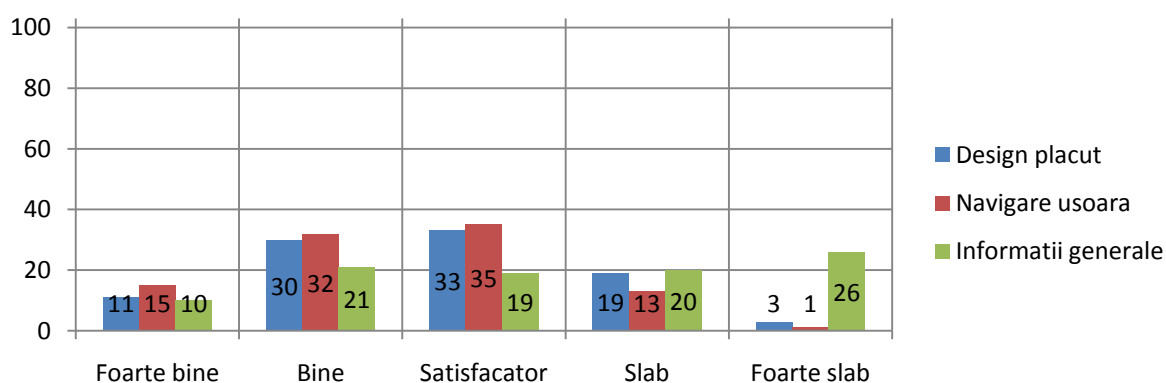
Rezultatele sunt oarecum echilibrate (tabelul 3.7.) între cele trei subclase de analiza, astfel vedem că 11 municipii (10,68%) au obținut punctaj maxim la *design*, 15 la *navigare* (14,56%), și 10 la *informații generale* (9,71%). Cu toate acestea doar 5 (Sibiu, Arad, Bistrița, Botoșani, Craiova) se regăsesc în fiecare subclasă.

Punctajul minim (*Foarte slab - 1 pct.*) a fost obținut astfel:

- la *design* trei municipii (Roșiorii de Vede, Roman, Motru);
- la *navigare ușoară* unul singur (Sighișoara);
- la *informații generale* 26.

Calificativ	Design plăcut		Navigare ușoară		Informații generale	
Foarte bine	11	10,68%	15	14,56%	10	9,71%
Bine	30	29,13%	32	31,07%	21	20,39%
Satisfăcător	33	32,04%	35	33,98%	19	18,45%
Slab	19	18,45%	13	12,62%	20	19,42%
Foarte slab	3	2,91%	1	0,97%	26	25,24%

Tabelul 3.7. Echilibrul rezultatelor capitolului de *Generalități*



Graficul 3.5. Echilibrul rezultatelor capitolului de *Generalități*

Scara folosită a fost una de la 1 – foarte slab la 5 – foarte bine; conform tabelului de mai jos:

Valoare	Descriere
1	designul portalului este foarte slab, neprofesionist, executat probabil cu resurse proprii / navigarea dificila, site-ul construit în .html nu prezintă dinamism, numărul maxim de click-uri necesare pentru a ajunge la ultima pagina dintr-o ramură este mai mare de 4 / nu prezintă informații cu caracter general (nr. tel. taxi, hotel, etc.) celor care vizitează municipiul;
2	designul este slab, executat probabil cu resurse proprii / navigarea dificila, site-ul construit în .html nu prezintă dinamism / prezintă informații prea puține celor care vizitează municipiul;
3	design satisfăcător. Pagină totuși prea încărcată / navigare dificila, meniuri stufoase greu de identificat exact locul în care se poate regăsi informația / informațiile generale despre municipiu sunt afișate în maniera „sa fie acolo”;
4	contraste plăcute, pagină aerisita / navigare ușoara dar cu meniuri stufoase chiar dacă acestea sunt executate în limbaje avansate (ASP, PHP, etc.) / informațiile despre municipiu sunt bogate și „la vedere”;
5	site-ul este executat într-o maniera profesionistă, aerisit / navigarea este complet dinamică și intuitivă / informațiile despre municipiu sunt foarte bogate și ușor de găsit.

Tabelul 3.8. Descrierea scalei de evaluare din cadrul clasei 5 - Generalități

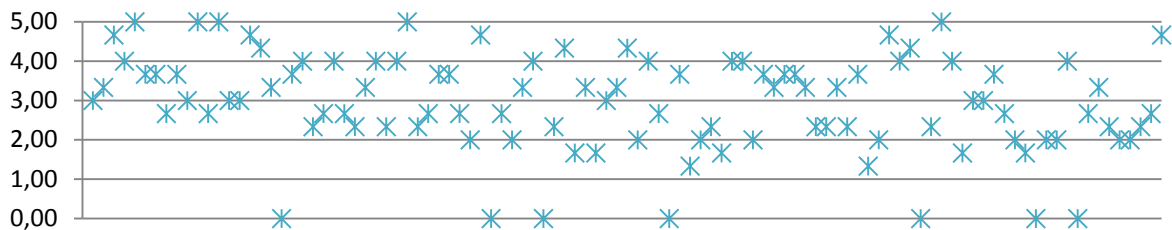
Ca exemplu am analizat cât de vizibile sunt link-urile, ori dacă prezenta elementelor cromatice nu este obositoare, dacă numărul de click-uri care trebuie efectuate pentru a ajunge la ultima pagina din site nu este prea mare, etc.

Secțiunea generalități include două categorii de informații. O categorie se referă la site în sine, la gradul de dificultate în utilizare a acestuia și în accesarea informațiilor prezentate, concretizându-se în aprecieri asupra designului și asupra facilității în navigare.

O a doua categorie face referire la informațiile cu caracter general prezente pe site (ex: nr taxi, hotel, evenimente/spectacole).

Calificativ	Nr. municipii	%
Foarte bine	14	13,59
Bine	34	33,01
Satisfăcător	30	29,13
Slab	18	17,48
Foarte slab	7	6,80

Tabelul 3.9. Situația la capitolul Generalități a municipiilor țării

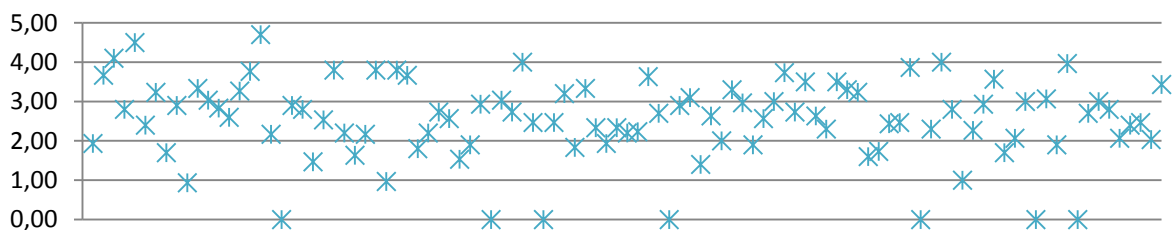


Grafic 3.6. Dispersia punctajelor obținute la capitolul *Generalități*

Din grafic se observă ușor că cele mai multe municipii (55 în mărime absolută, 53,40% în mărime relativă) au obținut un scor superior mediei sau foarte aproape de aceasta (11 localități, adică 10,67% din total, au obținut scorul 2,67). „Aglomerarea”, spre deosebire de capitolul anterior, este în partea de sus a graficului – lucru de altfel îmbucurător – înclinația spre design plăcut, mai mult *poate* decât spre utilitate, fiind evidentă.

4. Concluziile studiului

Am prezentat în paginile prezentului studiu situația actuală (ianuarie 2010) a nivelului implementării eGovernment-ului prin intermediul site-urile web a primăriilor municipiilor din România. Așa cum se observă și din harta de la pagina 9 (*Fig. 3.1. – Stadiul dezvoltării e-gov în România*) și din tabelele 3.1. – *Nivelul de dezvoltare a e-gov pe municipii* (pg. 8) și 3.2. – *Nivelul de dezvoltare a e-gov pe județe* (pg. 9), situația este doar *satisfăcătoare*, ceea ce înseamnă că mai sunt mulți pași de făcut până când la noi în țară să putem vorbi de o guvernare electronică așa cum o întâlnim în alte țări ale Europei (și nu numai). În *“Ghidul alesului local”, Septimius Pârvu face la pagina 48, o prezentare a unor “Bune practici” mondiale, pe care le prezintă ca fiind modele de urmat și în România.*



Grafic 4.1. Dispersia punctajelor obținute pe rezultatele finale ale studiului

Același lucru îl arată și graficul 4.1. – și anume că „aglomerarea” este în jurul valorii medii (2,52) cu 56 de municipii (54,37%) cu scor situat deasupra acesteia și 47 (45,63%) sub aceasta.

De teama efectului de diluare de care, probabil, ar fi suferit rezultatele finale, nu am introdus în studiu elemente întâlnite în studii similare făcute în alte țări, cum ar fi: posibilitatea efectuării de plăți on-line (situație foarte rar întâlnită în România), sau participarea cetățenilor la actul de guvernare prin vot electronic sau referendum electronic (de asemenea, foarte rar întâlnite, chestionare on-line menite să colecteze opinia cetățenilor vis a vis de o posibilă acțiune a primăriei). De aceea poate compararea celui mai bun rezultat obținut (cel al primăriei Bucureștiului) cu cele mai bune rezultate din lume sau din Europa nu ar prezenta acuratețe, dar pentru diversificare prezint succint aceste informații în caseta 4.1.

În comparație cu mai toate orașele (chiar și atunci când acestea au fost devansate de București) putem spune că problema cea mai mare întâlnită în acest studiu, la municipalitățile de la noi, este participarea civică – aici se evidențiază deficiențe în relația autorităților cu cetățeanul. Motivele pot fi multiple, de la lipsa de informare asupra mijloacelor electronice de comunicare, la lipsa modalităților de comunicare, până la lipsa interesului din partea autorităților sau a calităților civice ale cetățenilor.

Primăria București în 2007 era situată pe locul 37 în lume (mai bine oricum decât în 2005 – când ocupa poziția 64) devansând orașe precum Bruxelles (poziția 38), Atena (poziția 52), Kuala Lumpur (poziția 64), Budapesta (poziția 67) sau Chișinău (poziția 69). În același studiu, de data asta o clasificare pe continente, Bucureștiul ocupa în Europa poziția 19 după Helsinki (poziția 1), Madrid, Londra, Viena; dar în fața capitalei daneze Copenhaga (poziția 22), sau alte orașe precum Oslo (poziția 27), Lisabona (poziția 28), Varșovia (poziția 34), etc.

SURSA: Digital Governance in Municipalities Worldwide (2007) - A Longitudinal Assessment of Municipal Websites Throughout the World, 2007 - Marc HOLZER, Seang-Tae KIM

Caseta 4.1. București vs. orașele lumii

Așa cum am zis încă de la început voi repeta acest studiu la fiecare 2 ani pentru a observa modificările survenite și eventual pentru a compara cu alte orașe ale lumii. Mă aștept la o îmbunătățire substanțială a scorurilor obținute.

Anexa 1: Exemplu de cercetare – Primăria capitalei (<http://www.pmb.ro>)

Pagina de start a portalului

The screenshot shows the homepage of the PMB.ro website. The browser window title is "PMB.ro - București - Administrația Locală :: - Windows Internet Explorer". The address bar shows "http://www.pmb.ro/". The page has a yellow navigation bar with links like "HOME", "Primăria municipiului București", "FORUM / Informatii", "cauta pe site", and "glosar". Below the navigation bar, there's a main banner with the PMB logo and the text "București Administrația Locală". To the left, there's a sidebar with various utility links like "NOU pe site-ul PMB", "Comunicate de presă PMB", "UTILITARE", "Sedința Consiliului General", "DATA ROOM-proiecte PMB", "Date conf. H.G. 145/2008", "Taxi", "TAXE LOCALE", "Ghișeul Virtual de Plăți", "Proiectul Pasajului Suprateran Basarab", and "Situția solicitării depuse la registratura PMB (CIDRC)". The main content area features a "Bilanțul de activitate al PMB pentru anul 2009" section, a "De actualitate:" section with links to "Acte normative", "Procese pe Rol", "Legea 10", "Infrastructură", "Informații de interes public", and "Legăături". At the bottom, there's a "Legăături:" section with links to various government and municipal services, and an "intranet" login box.

Formularul folosit pentru cercetare

Municipiul București	
Web site: http://www.pmb.ro	
<i>Elementele supuse cercetării</i>	Punctajul obținut
TRANSPARENȚĂ	
<i>Declarații de avere</i>	1
<i>Organigrama</i>	1
<i>Minute/ședințe publicate pe site</i>	1
<i>CV-uri angajați</i>	1
<i>Legislație</i>	1
E-DOC	
<i>Autorizații/certificate/formulare electronice</i>	
<i>Format .pdf, .doc, .rtf</i>	1
<i>Completare on-line a acestora</i>	1
<i>Urmărirea on-line a cererii depuse fie electronic sau nu (după nr. de înreg.)</i>	1
<i>Petiții on-line</i>	1
<i>Anunțuri publice pentru: proiecte de achiziții, concesiuni, închirieri</i>	1
COMUNICARE	
<i>Posibilitatea de a trimite un e-mail direct primarului (sau cabinetului acestuia)</i>	1
<i>Posibilitatea trimiterii de sugestii (altele decât referitoare la site)</i>	1
<i>Forum de discuții între/cu cetățeni(i)</i>	1
CONȚINUT UTIL	
<i>Harta electronică a orașului</i>	1
<i>Harta mijloacelor de transport</i>	1
<i>Opțiunea de căutare în site</i>	1
<i>Posibilitatea alegerii între mai multe limbi</i>	1
<i>Noutăți/știri primărie</i>	1
<i>Web-cam</i>	1
GENERALITĂȚI	
<i>Design plăcut</i>	3
<i>Navigare ușoară</i>	5
<i>Prezintă informații cu caracter general (nr. taxi, hotel, spectacole, etc.)?</i>	5

Calcularea rezultatelor

$$C1(\text{TRANSPARENTĂ}) = \frac{N_{max}}{P_{max}} * \sum_{i=1}^5 C1i = \frac{5}{6} * (1 + 1 + 1 + 1 + 1) = 4,17$$

$$C2(\text{E - DOC}) = \frac{N_{max}}{P_{max}} * \sum_{i=1}^4 C2i = \frac{5}{6} * (3 + 1 + 1 + 1) = 5,00$$

$$C3(\text{COMUNICARE}) = \frac{N_{max}}{P_{max}} * \sum_{i=1}^3 C3i = \frac{5}{3} * (1 + 1 + 1) = 5,00$$

$$C4(\text{CONȚINUT UTIL}) = \frac{N_{max}}{P_{max}} * \sum_{i=1}^6 C4i = \frac{5}{6} * (1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1) = 5,00$$

$$C5(\text{GENERALITĂȚI}) = \frac{\sum_{i=1}^3 C5i}{N_{elem}} = \frac{3 + 5 + 5}{3} = 4,33$$

$$P_{final} = \frac{\sum_{i=1}^5 Ci}{N_{cls}} = \frac{4,17 + 5,00 + 5,00 + 5,00 + 4,33}{5} = 4,70$$

Discuții pe caz

Din cele 103 municipii supuse analizei, capitala a obținut cel mai mare punctaj, motiv pentru care a și fost luată ca exemplu de calcul aici. Astfel așa cum am prezentat mai sus rezultatele au fost:

- Transparența – 4,17. Devansat doar de Piatra Neamț și Giurgiu, și la egalitate cu alte 27 de municipii din România. Media clasei – 3,01;
- E-DOC – 5,00. A obținut punctajul maxim împreună cu alte 4 municipii și anume: Râmnicu Vâlcea, Timișoara, Reghin și Târgu Mureș. Media clasei – 1,99;
- Comunicare – 5,00. Și aici punctajul maxim împreună cu alte 12 municipii. Media clasei – 2,59;
- Conținut util – 5,00. Din nou punctaj maxim – aici site-ul Primăriei Capitalei excelează, hărțile GIS, ale mijloacelor de transport în comun (foarte în detaliu) a făcut ca cele 5 puncte obținute aici să fie puține. Sibiu, Satu Mare și Alba Iulia au obținut de asemenea punctaj maxim la aceasta clasa a studiului. Media clasei – 2,10;
- Generalități – 4,33. Zece municipii devansează Bucureștiul la acest capitol și asta în special datorită design-ului acestuia complet neatractiv unde a obținut doar 3 puncte din cele 5. Media clasei – 2,94.
- Rezultatul final – 4,70. Cel mai mare punctaj obținut în cadrul acestui studiu, urmat de Arad cu 4,50 și Alba Iulia cu 4,10 puncte. Media rezultatelor finale – 2,52.

Anexa 2: Clasamentul municipiilor din România după nivelul de dezvoltare a paginii de Internet a primăriei

<i>poziția</i>	<i>municipiul</i>	<i>Județul</i>	<i>rezultat final</i>	
1	București	-	4,70	Foarte bine
2	Arad	Arad	4,50	Foarte bine
3	Alba Iulia	Alba	4,10	Foarte bine
4	Sibiu	Sibiu	4,00	Bine
5	Galați	Galați	4,00	Bine
6	Timișoara	Timiș	3,97	Bine
7	Satu Mare	Satu Mare	3,87	Bine
8	Câmpulung Moldovenesc	Suceava	3,80	Bine
9	Constanta	Constanta	3,80	Bine
10	Cluj Napoca	Cluj	3,80	Bine
11	Brașov	Brașov	3,77	Bine
12	Piatra Neamț	Neamț	3,73	Bine
13	Craiova	Dolj	3,67	Bine
14	Aiud	Alba	3,67	Bine
15	Mediaș	Sibiu	3,63	Bine
16	Suceava	Suceava	3,57	Bine
17	Râmnicu Vâlcea	Vâlcea	3,50	Bine
18	Ploiești	Prahova	3,50	Bine
19	Zalău	Sălaj	3,43	Bine
20	Iași	Iași	3,33	Bine
21	Bistrița	Bistrița Năsăud	3,33	Bine
22	Reghin	Mureș	3,30	Bine
23	Oradea	Bihor	3,30	Bine
24	Brăila	Brăila	3,27	Bine
25	Baia Mare	Maramureș	3,23	Bine
26	Reșița	Caras-Severin	3,23	Bine
27	Hunedoara	Hunedoara	3,20	Bine
28	Motru	Gorj	3,10	Bine
29	Târnăveni	Mureș	3,07	Bine
30	Fetești	Ialomița	3,03	Bine
31	Blaj	Alba	3,03	Bine
32	Petroșani	Hunedoara	3,00	Satisfăcător
33	Turda	Cluj	3,00	Satisfăcător
34	Târgu Mureș	Mureș	3,00	Satisfăcător
35	Orestie	Hunedoara	2,97	Satisfăcător
36	Slobozia	Ialomița	2,93	Satisfăcător
37	Făgăraș	Brașov	2,93	Satisfăcător
38	Bârlad	Vaslui	2,90	Satisfăcător
39	Moreni	Dâmbovița	2,90	Satisfăcător
40	Călărași	Călărași	2,90	Satisfăcător

41	Botoșani	Botoșani	2,83	Satisfăcător
42	Turnu Măgurele	Teleorman	2,80	Satisfăcător
43	Sighetu Marmației	Maramureș	2,80	Satisfăcător
44	Alexandria	Teleorman	2,80	Satisfăcător
45	Câmpia Turzii	Cluj	2,80	Satisfăcător
46	Focșani	Vrancea	2,73	Satisfăcător
47	Deva	Hunedoara	2,73	Satisfăcător
48	Pitești	Argeș	2,73	Satisfăcător
49	Tulcea	Tulcea	2,70	Satisfăcător
50	Miercurea Ciuc	Harghita	2,70	Satisfăcător
51	Rădăuți	Suceava	2,63	Satisfăcător
52	Oltenița	Călărași	2,63	Satisfăcător
53	Brad	Hunedoara	2,60	Satisfăcător
54	Pașcani	Iași	2,57	Satisfăcător
55	Dorohoi	Botoșani	2,57	Satisfăcător
56	Câmpulung	Argeș	2,53	Satisfăcător
57	Vatra Dornei	Suceava	2,47	Satisfăcător
58	Giurgiu	Giurgiu	2,47	Satisfăcător
59	Gherla	Cluj	2,47	Satisfăcător
60	Salonta	Bihor	2,47	Satisfăcător
61	Săcele	Brașov	2,43	Satisfăcător
62	Vaslui	Vaslui	2,40	Satisfăcător
63	Bacău	Bacău	2,40	Satisfăcător
64	Lugoj	Timiș	2,33	Satisfăcător
65	Mangalia	Constanta	2,33	Satisfăcător
66	Sfântu Gheorghe	Covasna	2,30	Satisfăcător
67	Râmnicu Sărat	Buzău	2,30	Satisfăcător
68	Slatina	Olt	2,27	Satisfăcător
69	Medgidia	Constanta	2,23	Satisfăcător
70	Caracal	Olt	2,20	Satisfăcător
71	Dej	Cluj	2,20	Satisfăcător
72	Marghita	Bihor	2,20	Satisfăcător
73	Carei	Satu Mare	2,17	Satisfăcător
74	Buzău	Buzău	2,17	Satisfăcător
75	Urziceni	Ialomița	2,07	Satisfăcător
76	Târgu Jiu	Gorj	2,07	Satisfăcător
77	Vulcan	Hunedoara	2,03	Satisfăcător
78	Onești	Bacău	2,00	Slab
79	Adjud	Vrancea	1,93	Slab
80	Lupeni	Hunedoara	1,93	Slab
81	Orșova	Mehedinți	1,90	Slab
82	Drobeta Turnu Severin	Mehedinți	1,90	Slab
83	Tecuci	Galați	1,90	Slab
84	Huși	Vaslui	1,83	Slab

85	Curtea de Argeș	Argeș	1,80	Slab
86	Roșiorii de Vede	Teleorman	1,73	Slab
87	Băilești	Dolj	1,70	Slab
88	Târgoviște	Dâmbovița	1,70	Slab
89	Caransebeș	Caras-Severin	1,63	Slab
90	Roman	Neamț	1,60	Slab
91	Drăgășani	Vâlcea	1,53	Slab
92	Campina	Prahova	1,47	Slab
93	Odorheiul Secuiesc	Harghita	1,40	Slab
94	Sighișoara	Mureș	1,00	Foarte slab
95	Codlea	Brașov	0,97	Foarte slab
96	Beiuș	Bihor	0,93	Foarte slab
97	Fălticeni	Suceava	0,00	Foarte slab/NA
98	Toplița	Harghita	0,00	Foarte slab/NA
99	Gheorghieni	Harghita	0,00	Foarte slab/NA
100	Calafat	Dolj	0,00	Foarte slab/NA
101	Târgu Secuiesc	Covasna	0,00	Foarte slab/NA
102	Moinești	Bacău	0,00	Foarte slab/NA
103	Sebeș	Alba	0,00	Foarte slab/NA

Anexa 3: Clasamentul municipiilor din România pe fiecare clasă de analiză

Transparența			E-Doc			Contact			Conținut Util			Generalități		
Pozitie	Municipiul	Scor	Pozitie	Municipiul	Scor	Pozitie	Municipiul	Scor	Pozitie	Municipiul	Scor	Pozitie	Municipiul	Scor
1	Giurgiu	5	1	București	5	1	București	5	1	București	5	1	Sibiu	5
2	Piatra Neamț	5	2	Timișoara	5	2	Arad	5	2	Alba Iulia	5	2	Arad	5
3	Buzău	4,17	3	Târgu Mureș	5	3	Galați	5	3	Satu Mare	5	3	Craiova	5
4	Curtea De Argeș	4,17	4	Râmnicu Vâlcea	5	4	Piatra Neamț	5	4	Sibiu	5	4	Bistrița	5
5	Bistrița	4,17	5	Reghin	5	5	Aiud	5	5	Arad	4,17	5	Botoșani	5
6	Oradea	4,17	6	Ploiești	4,17	6	Câmpulung Moldovenesc	5	6	Galați	4,17	6	Alba Iulia	4,67
7	Pitești	4,17	7	Suceava	4,17	7	Turnu Măgurele	5	7	Mediaș	4,17	7	Brașov	4,67
8	Ploiești	4,17	8	Cluj Napoca	4,17	8	Fetești	5	8	Baia Mare	4,17	8	Zalău	4,67
9	Suceava	4,17	9	Constanța	4,17	9	Oltenița	5	9	Craiova	4,17	9	Săcele	4,67
10	Târgu Mureș	4,17	10	Târnăveni	4,17	10	Reșița	5	10	Ploiești	4,17	10	Făgăraș	4,67
11	Tulcea	4,17	11	Arad	4,17	11	Bârlad	5	11	Suceava	4,17	11	București	4,33
12	Alba Iulia	4,17	12	Caracal	4,17	12	Petroșani	5	12	Oradea	4,17	12	Satu Mare	4,33
13	Blaj	4,17	13	Brașov	4,17	13	Vaslui	5	13	Alexandria	4,17	13	Hunedoara	4,33
14	Brăila	4,17	14	Motru	4,17	14	Vatra Dornei	5	14	Timișoara	3,33	14	Marghita	4,33
15	Cluj Napoca	4,17	15	Galați	4,17	15	Timișoara	3,33	15	Cluj Napoca	3,33	15	Mediaș	4
16	Constanța	4,17	16	Iași	4,17	16	Râmnicu Vâlcea	3,33	16	Constanța	3,33	16	Oradea	4
17	Craiova	4,17	17	Piatra Neamț	3,33	17	Reghin	3,33	17	Brașov	3,33	17	Alexandria	4
18	Hunedoara	4,17	18	Alba Iulia	3,33	18	Cluj Napoca	3,33	18	Motru	3,33	18	Timișoara	4
19	Lugoj	4,17	19	Blaj	3,33	19	Constanța	3,33	19	Iași	3,33	19	Cluj Napoca	4
20	Medgidia	4,17	20	Brăila	3,33	20	Târnăveni	3,33	20	Zalău	3,33	20	Constanța	4
21	Miercurea Ciuc	4,17	21	Aiud	3,33	21	Brașov	3,33	21	Orăștie	3,33	21	Orăștie	4
22	Moreni	4,17	22	Câmpulung Moldovenesc	3,33	22	Motru	3,33	22	Bistrița	3,33	22	Salonta	4
23	Rădăuți	4,17	23	Slatina	3,33	23	Iași	3,33	23	Tulcea	3,33	23	Câmpulung Moldovenesc	4
24	Slobozia	4,17	24	Mediaș	3,33	24	Alba Iulia	3,33	24	Târgu Jiu	3,33	24	Câmpia Turzii	4
25	Târnăveni	4,17	25	Satu Mare	3,33	25	Blaj	3,33	25	Pitești	3,33	25	Sighetu Marmatei	4
26	Timișoara	4,17	26	Sibiu	3,33	26	Brăila	3,33	26	Salonta	3,33	26	Gherla	4
27	Aiud	4,17	27	Carei	3,33	27	Mediaș	3,33	27	Săcele	3,33	27	Baia Mare	3,67
28	Arad	4,17	28	Călărași	3,33	28	Satu Mare	3,33	28	Bacău	3,33	28	Suceava	3,67
29	București	4,17	29	Zalău	3,33	29	Sibiu	3,33	29	Aiud	2,5	29	Pitești	3,67
30	Câmpulung Moldovenesc	4,17	30	Baia Mare	3,33	30	Călărași	3,33	30	Câmpulung Moldovenesc	2,5	30	Bacău	3,67
31	Bacău	3,33	31	Buzău	2,5	31	Zalău	3,33	31	Fetești	2,5	31	Reșița	3,67
32	Campina	3,33	32	Bistrița	2,5	32	Baia Mare	3,33	32	Reșița	2,5	32	Dorohoi	3,67
33	Caracal	3,33	33	Oradea	2,5	33	Rădăuți	3,33	33	Petroșani	2,5	33	Pașcani	3,67
34	Slatina	3,33	34	Rădăuți	2,5	34	Focșani	3,33	34	Râmnicu Vâlcea	2,5	34	Piatra Neamț	3,67

35	Adjud	3,33	35	Focșani	2,5	35	Turda	3,33	35	Reghin	2,5	35	Bârlad	3,67
36	Botoșani	3,33	36	Turda	2,5	36	Sighetu Marmației	3,33	36	Brăila	2,5	36	Călărași	3,67
37	Dorohoi	3,33	37	Turnu Măgurele	2,5	37	Craiova	3,33	37	Focșani	2,5	37	Moreni	3,67
38	Huși	3,33	38	Sighetu Marmației	2,5	38	Hunedoara	3,33	38	Turda	2,5	38	Deva	3,67
39	Mangalia	3,33	39	Fetești	2,5	39	Lugoj	3,33	39	Hunedoara	2,5	39	Galați	3,33
40	Orșova	3,33	40	Curtea De Argeș	1,67	40	Moreni	3,33	40	Slobozia	2,5	40	Ploiești	3,33
41	Pașcani	3,33	41	Tulcea	1,67	41	Slobozia	3,33	41	Miercurea Ciuc	2,5	41	Iași	3,33
42	Tecuci	3,33	42	Craiova	1,67	42	Brad	3,33	42	Câmpia Turzii	2,5	42	Aiud	3,33
43	Brad	3,33	43	Hunedoara	1,67	43	Câmpulung	3,33	43	Făgăraș	2,5	43	Petroșani	3,33
44	Brașov	3,33	44	Lugoj	1,67	44	Deva	3,33	44	Târgu Mureș	2,5	44	Râmnicu Vâlcea	3,33
45	Câmpia Turzii	3,33	45	Moreni	1,67	45	Râmnicu Sărat	3,33	45	Botoșani	2,5	45	Turda	3,33
46	Câmpulung	3,33	46	Slobozia	1,67	46	Sfântu Gheorghe	3,33	46	Dorohoi	2,5	46	Mangalia	3,33
47	Deva	3,33	47	Bacău	1,67	47	Dej	3,33	47	Pașcani	2,5	47	Carei	3,33
48	Făgăraș	3,33	48	Botoșani	1,67	48	Onești	3,33	48	Giurgiu	2,5	48	Buzău	3,33
49	Focșani	3,33	49	Dorohoi	1,67	49	Vulcan	3,33	49	Mangalia	2,5	49	Brăila	3
50	Gherla	3,33	50	Huși	1,67	50	Medgidia	3,33	50	Marghita	2,5	50	Slobozia	3
51	Mediaș	3,33	51	Pașcani	1,67	51	Miercurea Ciuc	3,33	51	Piatra Neamț	1,67	51	Brad	3
52	Motru	3,33	52	Tecuci	1,67	52	Câmpia Turzii	3,33	52	Bârlad	1,67	52	Slatina	3
53	Orestie	3,33	53	Brad	1,67	53	Făgăraș	3,33	53	Vatra Dornei	1,67	53	Lupeni	3
54	Râmnicu Sărat	3,33	54	Câmpulung	1,67	54	Gherla	3,33	54	Târnăveni	1,67	54	Adjud	3
55	Râmnicu Vâlcea	3,33	55	Deva	1,67	55	Orestie	3,33	55	Blaj	1,67	55	Beiuș	3
56	Reghin	3,33	56	Râmnicu Sărat	1,67	56	Urziceni	3,33	56	Călărași	1,67	56	Tulcea	2,67
57	Satu Mare	3,33	57	Sfântu Gheorghe	1,67	57	Drobeta Turnu Severin	3,33	57	Sighetu Marmației	1,67	57	Fetești	2,67
58	Sfântu Gheorghe	3,33	58	Oltenița	1,67	58	Băilești	3,33	58	Moreni	1,67	58	Miercurea Ciuc	2,67
59	Sibiu	3,33	59	Reșița	1,67	59	Lupeni	3,33	59	Brad	1,67	59	Blaj	2,67
60	Turda	3,33	60	Alexandria	1,67	60	Târgoviște	3,33	60	Câmpulung	1,67	60	Câmpulung	2,67
61	Urziceni	3,33	61	Roșiorii De Vede	1,67	61	Târgu Mureș	1,67	61	Deva	1,67	61	Dej	2,67
62	Galați	3,33	62	Dej	1,67	62	Ploiești	1,67	62	Drobeta Turnu Severin	1,67	62	Vulcan	2,67
63	Oltenița	3,33	63	Onești	1,67	63	Suceava	1,67	63	Orșova	1,67	63	Târgoviște	2,67
64	Petroșani	3,33	64	Bârlad	1,67	64	Bistrița	1,67	64	Roman	1,67	64	Drăgășani	2,67
65	Reșița	3,33	65	Târgu Jiu	1,67	65	Oradea	1,67	65	Odorheiul Secuiesc	1,67	65	Caracal	2,67
66	Turnu Măgurele	3,33	66	Vulcan	1,67	66	Tulcea	1,67	66	Caransebeș	1,67	66	Băilești	2,67
67	Vaslui	3,33	67	Sighișoara	1,67	67	Botoșani	1,67	67	Slatina	1,67	67	Reghin	2,33
68	Carei	2,5	68	Giurgiu	0,83	68	Dorohoi	1,67	68	Carei	1,67	68	Giurgiu	2,33
69	Alexandria	2,5	69	Pitești	0,83	69	Huși	1,67	69	Campina	1,67	69	Vatra Dornei	2,33

70	Caransebeș	2,5	70	Medgidia	0,83	70	Pașcani	1,67	70	Turnu Măgurele	0,83	70	Caransebeș	2,33
71	Roman	2,5	71	Miercurea Ciuc	0,83	71	Tecuci	1,67	71	Oltenița	0,83	71	Campina	2,33
72	Roșiorii De Vede	2,5	72	Adjud	0,83	72	Alexandria	1,67	72	Vaslui	0,83	72	Turnu Măgurele	2,33
73	Salonta	2,5	73	Mangalia	0,83	73	Roșiorii De Vede	1,67	73	Rădăuți	0,83	73	Oltenița	2,33
74	Băilești	2,5	74	Orșova Câmpia Turzii	0,83	74	Târgu Jiu	1,67	74	Lugoj Râmnicu Sărat	0,83	74	Rădăuți Râmnicu Sărat	2,33
75	Călărași	2,5	75	Făgăraș	0,83	75	Giurgiu	1,67	75	Sfântu Gheorghe	0,83	75	Sfântu Gheorghe	2,33
76	Dej	2,5	76	Gherla	0,83	76	Pitești	1,67	76	Dej	0,83	76	Curtea De Argeș	2,33
77	Iași	2,5	77	Orestie	0,83	77	Mangalia	1,67	77	Onești	0,83	77	Codlea	2,33
78	Lupeni	2,5	78	Urziceni	0,83	78	Orșova	1,67	78	Vulcan	0,83	78	Târgu Jiu	2
79	Onești	2,5	79	Petroșani	0,83	79	Roman	1,67	79	Medgidia	0,83	79	Focșani	2
80	Sighetu Marmăției	2,5	80	Vaslui	0,83	80	Salonta	1,67	80	Gherla	0,83	80	Târnăveni Drobeta Turnu Severin	2
81	Zalău	2,5	81	Roman	0,83	81	Drăgășani	1,67	81	Urziceni	0,83	81	Orșova	2
82	Bârlad	2,5	82	Salonta	0,83	82	Marghita	1,67	82	Lupeni	0,83	82	Odorheiul Secuiesc	2
83	Fetești	2,5	83	Vatra Dornei	0,83	83	Săcele	1,67	83	Târgoviște	0,83	83	Vaslui	2
84	Vatra Dornei	2,5	84	Drăgășani	0,83	84	Odorheiul Secuiesc	1,67	84	Huși	0,83	84	Medgidia	2
85	Codlea	1,67	85	Marghita	0,83	85	Caransebeș	1,67	85	Tecuci	0,83	85	Roșiorii De Vede	2
86	Drăgășani	1,67	86	Săcele Drobeta Turnu Severin	0,83	86	Caracal	0	86	Roșiorii De Vede	0,83	86	Urziceni	2
87	Marghita	1,67	87	Odorheiul Secuiesc	0,83	87	Slatina	0	87	Adjud	0,83	87	Tecuci	2
88	Săcele	1,67	88	Secuiesc	0,83	88	Carei	0	88	Drăgășani	0,83	88	Roșiorii De Vede	2
89	Târgu Jiu	1,67	89	Campina	0	89	Buzău	0	89	Caracal	0,83	89	Târgu Mureș	1,67
90	Baia Mare Drobeta Turnu Severin	1,67	90	Caransebeș	0	90	Curtea De Argeș	0	90	Buzău	0,83	90	Lugoj	1,67
91	Târgoviște	1,67	91	Băilești	0	91	Bacău	0	91	Curtea De Argeș	0,83	91	Onești	1,67
92	Vulcan	1,67	92	Lupeni	0	92	Sighișoara	0	92	Sighișoara	0,83	92	Huși	1,67
93	Beiuș	0,83	93	Codlea	0	93	Campina	0	93	Codlea	0,83	93	Sighișoara	1,67
94	Beiuș	0,83	94	Târgoviște	0	94	Codlea	0	94	Beiuș	0,83	94	Motru	1,33
95	Sighișoara	0,83	95	Beiuș	0	95	Beiuș	0	95	Băilești	0	95	Roman	1,33
96	Odorheiul Secuiesc	0,83	96	Calafat	0	96	Calafat	0	96	Calafat	0	96	Calafat	0
97	Calafat	0	97	Fălticeni	0	97	Fălticeni	0	97	Fălticeni	0	97	Fălticeni	0
98	Fălticeni	0	98	Gheorghieni	0	98	Gheorghieni	0	98	Gheorghieni	0	98	Gheorghieni	0
99	Gheorghieni	0	99	Moinești	0	99	Moinești	0	99	Moinești	0	99	Moinești	0
100	Moinești	0	100	Sebeș	0	100	Sebeș	0	100	Sebeș	0	100	Sebeș	0
101	Sebeș	0	101	Târgu Secuiesc	0	101	Târgu Secuiesc	0	101	Târgu Secuiesc	0	101	Târgu Secuiesc	0
102	Târgu Secuiesc	0	102	Toplița	0	102	Toplița	0	102	Toplița	0	102	Toplița	0
103	Toplița	0	103	Toplița	0	103	Toplița	0	103	Toplița	0	103	Toplița	0

- Baltac Vasile, *Expunere orală despre eGovernment*, 2008
- Holzer Mark și Seang-Tae Kim; *Digital Governance in Municipalities Worldwide (2007)*.
- Holzer, M, & Kim, S.T. 2005. “*Digital Governance in Municipalities Worldwide, A Longitudinal Assessment of Municipal Web Sites Throughout the World*”, the E-Governance Institute, Rutgers University, Newark and the Global e-policy e-government Institute, Sungkyunkwan, University.
- Moon, M. Jae, and P. deLeon. 2001. “*Municipal Reinvention: Municipal Values and Diffusion among Municipalities.*” *Journal of Public Administration Research and Theory* 11(3): 327-352
- Moon, M. Jae. 2002. “*The evolution of E-government among municipalities: Rhetoric or reality?*” *Public Administration Review* 62(4): 424-433.
- Musso, J. 2000. “*Designing Web Technologies for Local Governance Reform: Good Management or Good Democracy.*” *Political Communication* 17(I): 1-19.
- Pardo, T. 2000. *Realizing the promise of digital government: It's more than building a web site*. Albany, NY: Center for Technology in Government.
- Septimiu Pârvu – Pro Democrația; Ghidul alesului local (pg. 49)
- Sistemul Electronic National: <http://www.e-guvernare.ro/>
- Stoica Virgil și Ilas Andrei; *Romanian Urban e-Government. Digital Services and Digital Democracy in 165 Cities*. *Electronic Journal of e-Government*, Volumul 7, 2009, (pg. 171-182.)
- Vrabie Cătălin*; *Just do IT – Spreading the use of digital services*, EGPA Conference, Malta 2009

* Asist. univ. drd. - Școala Națională de Studii Politice și Administrative București, Facultatea de Administrație Publică - autor al acestui studiu [e-mail: vcatalin@snspsa.ro]